

Vasile Bozeșan
(coordonator)

Vasile Bozeșan
Laura-Cristina Carcia
Iulia Craiu
Andreea Florina Mateescu
Mihaela Mîneran
Elena Pandaite-Jitianu
Andreea Popescu
Alina-Gabriela Țambulea

Spețe pentru admiterea la INM/magistratură

Drept civil și drept procesual civil

Ediția a VI-a, revăzută și adăugită



Universul Juridic
București
-2026-

Cuprins

TESTUL 1	11
TESTUL 2	16
TESTUL 3	20
TESTUL 4	24
TESTUL 5	27
TESTUL 6	31
TESTUL 7	34
TESTUL 8	38
TESTUL 9	42
TESTUL 10	46
TESTUL 11	51
TESTUL 12	56
TESTUL 13	61
TESTUL 14	66
TESTUL 15	70
TESTUL 16	74
TESTUL 17	78
TESTUL 18	82
TESTUL 19	86
TESTUL 20	90
TESTUL 21	94
TESTUL 22	98
TESTUL 23	102
TESTUL 24	107
TESTUL 25	111
TESTUL 26	115
TESTUL 27	119
TESTUL 28	124
TESTUL 29	130
TESTUL 30	135
TESTUL 31	140
TESTUL 32	144
TESTUL 33	151
TESTUL 34	158
TESTUL 35	163
TESTUL 36	167
TESTUL 37	172
TESTUL 38	178
TESTUL 39	184
TESTUL 40	190
TESTUL 41	198

TESTUL 42	204
TESTUL 43	208
TESTUL 44	213
TESTUL 45	218
TESTUL 46	222
TESTUL 47	226
TESTUL 48	231
TESTUL 49	235
TESTUL 50	239
TESTUL 51	243
TESTUL 52	248
TESTUL 53	253
TESTUL 54	257
TESTUL 55	261
TESTUL 56	265
TESTUL 57	270
TESTUL 58	274
TESTUL 59	279
TESTUL 60	283
TESTUL 61	286
TESTUL 62	291
TESTUL 63	296
TESTUL 64	300
TESTUL 65	304
TESTUL 66	309
TESTUL 67	314
TESTUL 68	319
TESTUL 69	323
TESTUL 70	328
BAREM TESTUL 1	333
BAREM TESTUL 2	339
BAREM TESTUL 3	345
BAREM TESTUL 4	351
BAREM TESTUL 5	357
BAREM TESTUL 6	362
BAREM TESTUL 7	367
BAREM TESTUL 8	373
BAREM TESTUL 9	381
BAREM TESTUL 10	387
BAREM TESTUL 11	394
BAREM TESTUL 12	400
BAREM TESTUL 13	406

BAREM TESTUL 14	413
BAREM TESTUL 15	419
BAREM TESTUL 16	425
BAREM TESTUL 17	430
BAREM TESTUL 18	435
BAREM TESTUL 19	440
BAREM TESTUL 20	445
BAREM TESTUL 21	449
BAREM TESTUL 22	454
BAREM TESTUL 23	459
BAREM TESTUL 24	463
BAREM TESTUL 25	467
BAREM TESTUL 26	471
BAREM TESTUL 27	476
BAREM TESTUL 28	481
BAREM TESTUL 29	486
BAREM TESTUL 30	491
BAREM TESTUL 31	496
BAREM TESTUL 32	501
BAREM TESTUL 33	507
BAREM TESTUL 34	513
BAREM TESTUL 35	519
BAREM TESTUL 36	524
BAREM TESTUL 37	530
BAREM TESTUL 38	537
BAREM TESTUL 39	544
BAREM TESTUL 40	550
BAREM TESTUL 41	558
BAREM TESTUL 42	565
BAREM TESTUL 43	571
BAREM TESTUL 44	576
BAREM TESTUL 45	583
BAREM TESTUL 46	589
BAREM TESTUL 47	596
BAREM TESTUL 48	608
BAREM TESTUL 49	615
BAREM TESTUL 50	622
BAREM TESTUL 51	629
BAREM TESTUL 52	639
BAREM TESTUL 53	648
BAREM TESTUL 54	659
BAREM TESTUL 55	666
BAREM TESTUL 56	679

BAREM TESTUL 57	691
BAREM TESTUL 58	695
BAREM TESTUL 59	699
BAREM TESTUL 60	703
BAREM TESTUL 61	708
BAREM TESTUL 62	713
BAREM TESTUL 63	718
BAREM TESTUL 64	723
BAREM TESTUL 65	728
BAREM TESTUL 66	733
BAREM TESTUL 67	738
BAREM TESTUL 68	743
BAREM TESTUL 69	747
BAREM TESTUL 70	752



COLECȚIA EXAMENE

SPEȚE PENTRU ADMITEREA LA INM/MAGISTRATURĂ

Drept civil și drept procesual civil

TESTUL 1

Speța nr. 1

La data de 10 ianuarie 2020 reclamantul A., prin avocat, a sesizat Judecătoria Pitești, în raza căreia își are domiciliul, cu o acțiune în pretenții împotriva pârâtului B., solicitând obligarea acestuia la plata sumei totale de 224.000 lei reprezentând împrumut nerestituit (200.000 lei) și dobândă penalizatoare (24.000 lei), precum și la plata cheltuielilor de judecată care vor fi ocazionate de prezentul proces.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că la data de 31 mai 2015, în baza înscrisului sub semnătură privată din aceeași dată, semnat de ambele părți și datat, a împrumutat, cu titlu gratuit, pe pârâtul B. cu suma de 200.000 lei pentru o perioadă de 7 luni, urmând ca la 1 ianuarie 2016 pârâtul B. să îi restituie suma de 200.000 lei. Totodată, s-a mai arătat că, potrivit contractului, în caz de neplată la scadență a debitului, pârâtul împrumutat urma să plătească o dobândă penalizatoare de 500 lei lunar. A mai învederat că la data de 15 ianuarie 2019 pârâtul B. i-a solicitat în scris să nu declanșeze procedurile judiciare împotriva sa, întrucât în termen de 3 luni îi va achita întreaga sumă datorată în cuantum de 200.000 lei plus dobânda aferentă, iar reclamantul i-a menționat în scris că este de acord cu noua obligație asumată de pârât.

Pârâtul B. nu a formulat întâmpinare.

La primul termen de judecată, reclamantul legal citat a lipsit, fiind prezent pârâtul, personal, care a solicitat amânarea cauzei pe considerentul că a primit citația cu doar o zi înainte de termen. Instanța, în temeiul art. 159 și 160 C. pr. civ., a amânat cauza, la cererea pârâtului B.

La al doilea termen de judecată, s-au prezentat reclamantul, prin apărător, și pârâtul, personal.

Reclamantul a formulat oral și în scris *cerere de modificare a cererii inițiale* în sensul lărgirii cadrului procesual subiectiv, arătând că înțelege să cheme în judecată și pe numitul C., fiul pârâtului B., urmând ca pârâții B. și C. să fie obligați în solidar la plata întregii sume solicitate. În motivarea cererii modificatoare, reclamantul a arătat că, deși contractul scris a fost încheiat doar cu pârâtul B., în realitate, înțelegerea verbală anterioară încheierii contractului scris a fost realizată cu ambii pârâți, în sensul că împrumutarea sumei de 200.000 lei se va face către ambii pârâți B. și C., însă, în condițiile în care ultimul nu s-a mai putut prezenta la locul și momentul încheierii contractului, acesta a fost perfectat în scris doar cu pârâtul B.

Instanța a invocat din oficiu *excepția tardivității cererii modificatoare*, interpellând, totodată, pârâtul B., potrivit art. 204 alin. (3) C. pr. civ., asupra existenței acordului acestuia în ceea ce privește cererea modificatoare.

Pârâtul B. a învederat că nu este de acord cu modificarea cererii și, totodată, a arătat că înțelege să invoce următoarele excepții:

- *excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului C.*, având în vedere că reclamantul invocă un contract încheiat doar cu pârâtul B.;

- *excepția necompetenței materiale a instanței*, având în vedere valoarea obiectului cererii în cuantum de 224.000 lei, solicitând declinarea cauzei în favoarea tribunalului;

- *excepția necompetenței teritoriale a Judecătoriei Pitești*, având în vedere că domiciliul său este în raza de competență a Judecătoriei Cornetu;

- *excepția lipsei calității sale procesuale pasive* cu privire la o parte din cererea de chemare în judecată (jumătate din suma solicitată de reclamant), întrucât, raportat la susținerile reclamantului, pârâtul C. are calitate de persoană împrumutată pentru o parte din sumă;

- *excepția lipsei de interes* în formularea cererii de chemare în judecată, raportat la faptul că înscrisul exhibit de reclamant constituie, potrivit legii, titlu executoriu, având menționată pe acesta data încheierii sale;

- *excepția lipsei de interes* în formularea cererii, întrucât suma împrumutată de reclamantul A. a fost restituită acestuia încă la data de 15 septembrie 2015 (anterior datei scadenței menționate în contractul prezentat de reclamant), astfel cum rezultă din înscrisul reprezentat de extrasul de cont potrivit căruia la data de 15 septembrie 2015 pârâtul B. a virat în contul reclamantului A. suma de 100.000 lei, sumă care reprezintă în realitate întreaga sumă împrumutată, restul fiind dobândă nelegal stipulată;

- *excepția prescripției dreptului material la acțiune*, având în vedere că, potrivit contractului exhibit de reclamant, data scadenței era 1 ianuarie 2016, iar acțiunea a fost formulată abia la 10 ianuarie 2020;

- *excepția nulității absolute a contractului de împrumut, pentru cauză ilicită*, pe considerentul că împrumutul acordat a fost în realitate un împrumut cu o dobândă care încalcă prevederile O.G. nr. 13/2011. A învederat că, în realitate, reclamantul i-a remis la 1 ianuarie 2015 suma de 100.000 lei, urmând ca la 31 mai 2015 să îi restituie această sumă și 50.000 lei dobândă (afărentă perioadei 1 ianuarie 2015-31 mai 2015), însă la data de 31 mai 2015, neavând resurse pentru restituirea împrumutului, reclamantul i-a impus semnarea contractului privind suma totală de 200.000 lei cu scadență la 1 ianuarie 2016.

Potrivit susținerilor pârâtului B., suma reală împrumutată ce i-a fost remisă a fost cea de 100.000 lei, sumă care a fost însă restituită la 15 septembrie 2015, restul de 100.000 lei fiind dobândă nelegal prevăzută în contract. În acest sens, pârâtul B., prin apărător, depune extras de cont privind virarea în contul reclamantului A., la data de 15 septembrie 2015, a sumei de 100.000 lei, cu mențiunea „restituire împrumut”;

- *excepția nulității relative a contractului* pentru lipsa totală a consimțământului la încheierea contractului, aducând ca argument faptul că pârâtul nu are discernământ, suferind de o boală psihică, astfel cum rezultă din înscrisurile pe care le-a depus la prezentul termen de judecată.

Reclamantul, prin apărător, a solicitat instanței să respingă excepția tardivității cererii modificatoare, având în vedere că modificarea cererii a intervenit în termen legal, întrucât la termenul anterior cauza a fost amânată pentru neîndeplinirea corespunzătoare a procedurii de citare.

Cu privire la celelalte excepții invocate de către pârât, reclamantul solicită instanței să constate că, în condițiile în care pârâtul nu a formulat întâmpinare, acesta este decăzut

din dreptul de a mai invoca excepțiile respective, iar, în subsidiar, învederează că se impune ca toate aceste excepții să fie respinse ca neîntemeiate. Totodată, cu privire la excepția necompetenței materiale, reclamantul a arătat că aceasta trebuia invocată cel mai târziu la primul termen de judecată, potrivit art. 130 alin. (2) C. pr. civ.

În acest context, a mai învederat că are interes să formuleze acțiunea, întrucât contractul nu a fost înregistrat într-un registru sau la o anumită autoritate pentru a avea dată certă, iar, referitor la plata sumei de 100.000 lei realizată de pârâtul B. la data de 15 septembrie 2015, aceasta a reprezentat restituirea unui alt împrumut acordat pârâtului în anul 2014, împrumut care nu face obiectul prezentei cauze.

După acordarea cuvântului pe toate chestiunile invocate în cauză, instanța rămâne în pronunțare pe excepția tardivității cererii modificatoare, precum și pe toate celelalte excepții invocate în cauză.

1. Indicați, argumentat, soluția pe care o va pronunța instanța asupra tardivității cererii modificatoare. (0,50 puncte)

2. Precizați, argumentat, dacă instanța a procedat corect reținând cauza în pronunțare atât pe tardivitatea cererii modificatoare, cât și pe toate excepțiile invocate. (0,50 puncte)

3. Indicați, argumentat, independent unele de altele, soluțiile instanței asupra chestiunilor privitoare la competență (excepția necompetenței materiale și decăderea din dreptul de a invoca această excepție, excepția necompetenței teritoriale și decăderea pârâtului din dreptul de a invoca această excepție). (1 punct)

4. Indicați, argumentat, independent de modul de soluționare a celorlalte excepții, soluția asupra excepției lipsei calității procesuale pasive a pârâtului B. (0,50 puncte)

5. Indicați, argumentat, soluția privitoare la excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului C. atât în ipoteza în care cererea modificatoare este tardiv formulată, cât și în ipoteza în care aceasta din urmă este formulată în termen. (0,50 puncte)

6. Soluționați, argumentat, excepția lipsei de interes atât sub aspectul decăderii pârâtului, cât și sub aspectul dublei perspective a argumentelor invocate (existența titlului executoriu și plata primită de reclamant). (0,75 puncte)

7. Precizați, argumentat, dacă, referitor la excepția prescripției dreptului material la acțiune, a intervenit decăderea pârâtului din dreptul de a o invoca și, respectiv, dacă această excepție este întemeiată/neîntemeiată pe fondul său. (0,50 puncte)